הדר ביה רבא מההיא – *Rovo* retracted from that ruling

Overview

רבא initially stated that according to the רבנן a מוכת עץ דלא הכיר בה receives no כתובה.[[1]](#footnote-1) The גמרא proved that רבא retracted, because רבא insisted on interpreting the ברייתא to read נמצאת מוכת עץ כתובתה מנה (instead of reading נמצאת בעולה כתובתה מנה);[[2]](#footnote-2) indicating that a מוכת עץ שלא הכיר בה has a כתובה of a מנה. Our תוספות discusses the meaning of this retraction.

------------------------

תוספות responds to an anticipated difficulty:[[3]](#footnote-3)

אבל מהא לא בעי למימר דהדר ביה משום דמקח טעות לגמרי משמע[[4]](#footnote-4) -

However the גמרא did not wish to entertain that רבא retracted this ruling of כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה אין לה ולא כלום, because the words which the משנה uses[[5]](#footnote-5) in the claim of the husband, is that it was a מקח טעות, this indicates that it was a total mistake and no money is owed.

תוספות asks:

ואם תאמר מנא לן דהדר ביה ממה שאמר לרבנן לא הכיר בה ולא כלום -

And if you will say; how do we know that רבא retracted from that which he ruled that according to the רבנן a מוכת עץ which לא הכיר בה receives nothing -

נאמר שחזר בו ממה שאמר לא הכיר בה לרבי מאיר מאתים -

Let us say instead that רבא retracted from what he said that according to ר"מ a מוכת עץ שלא הכיר בה receives מאתיים -

אלא נפרש לא הכיר בה מנה ונוקי ברייתא כרבי מאיר -

And we will instead interpret that which רבא said regarding the ברייתא, that נמצאת מוכת עץ יש לה מנה to mean that ר"מ maintains that a מוכת עץ שלא הכיר בה receives a מנה, and the ברייתא will go according to ר"מ. [[6]](#footnote-6)

תוספות answers:

ויש לומר כדפירש לעיל בקונטרס[[7]](#footnote-7) דאין זה סברא -

And one can say, as רש"י explained previously that it is not logical that according to ר"מ if נמצאת מוכת עץ she should receive a מנה –

דאי חשיב מקח טעות לא יהא לה כלום[[8]](#footnote-8) -

For (ממה נפשך) if it is considered a מקח טעות (finding out that she is a מוכת עץ), she should receive nothing (but not a מנה) -

ואי לא חשיב מקח טעות למה לא יהא לה מאתים[[9]](#footnote-9) -

And if (finding out that she is a מוכת עץ) is not a מקח טעות why should she not receive מאתיים (according to ר"מ who maintains that a known מוכת עץ receives מאתיים) -

כיון[[10]](#footnote-10) דמדמה לה לבוגרת דאטו לבוגרת פוחתין לה מכתובתה :

Since ר"מ compares the מוכת עץ to a בוגרת; do we then diminish the כתובה of a בוגרת (who always receives מאתיים [even if he did not realize that she is no longer a נערה]), similarly by a נמצאת מוכת עץ she should also receive מאתיים.

Summary

There is no logic in saying that according to ר"מ a מוכת עץ שלא הכיר בה should receive (only) a מנה.

Thinking it over

1. How can תוספות even entertain the thought that רבא maintains נמצאת בעולה יש לה מנה and נמצאת מוכת עץ ולא כלום.[[11]](#footnote-11) How can a מוכת עץ be worse than a בעולה?![[12]](#footnote-12)

2. תוספות asks perhaps רבא retracted from his initial view regarding ר"מ, but how do we know that he retracted regarding the רבנן.[[13]](#footnote-13) What would be gained, by assuming תוספות question that the retraction was regarding ר"מ and not the רבנן?[[14]](#footnote-14)

3. תוספות, when (citing פרש"י and) answering why רבא did not retract according to ר"מ, concludes, 'כיון דמדמי לבוגרת וכו'.[[15]](#footnote-15) Why does תוספות add this (it is not mentioned in רש"י)?[[16]](#footnote-16)

1. See previous תוס' ד"ה לרבנן. [↑](#footnote-ref-1)
2. See footnote # 6. רבא could not have the ברייתא state ואם נמצאת בעולה כתובתה מנה, since רבא maintains כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה, she receives nothing (and the ברייתא indicates that there is a case where כתובתה מנה). [↑](#footnote-ref-2)
3. How do we know that רבא retracted the ruling that מוכ"ע אין לה כתובה by לא הכיר בה, perhaps he retracted his initial ruling that כנסה בחזקת בעולה ונמצאת בתולה אין לה כלום and now maintains that יש לה מנה, and that is what the ברייתא meant (as רב ששת interpreted it). However, he did not retract the ruling of מוכ"ע that בלא הכיר בה אין לה ולא כלום. In fact that ruling (of מוכ"ע אין לה ולא כלום) was made after רבא initially said that the ברייתא meant to say that מוכת עץ יש לה מנה, he then retracted and taught that אין לה ולא כלום. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-3)
4. רבא initially made two rulings; one that מוכ"ע שלא הכיר בה אין לה ולא כלום; this is based on a סברא (see previous תוס' ד"ה לרבנן), and secondly that כנסה בחזקת בתולה ונמצאת בעולה אין לה ולא כלום; this is based on the לשון המשנה (see footnote # 5) of והיה מקחי מקח טעות, which according to רבא means מקח טעות לגמרי. Therefore the גמרא assumes that רבא retracted from his סברא (as תוספות previously explained) but not from his inference from the words of the משנה. In addition, if רבא would now maintain that נמצאת בעולה כתובתה מנה how can he maintain that נמצאת מוכת עץ אין לה כתובה, for (as תוס' previously said בד"ה לרבנן) one is more מקפיד on a בעולה than on a מוכת עץ (see תוה"ר). [↑](#footnote-ref-4)
5. See the משנה on יב,ב where the husband claims (by ולא מצא לה בתולים) that עד שלא ארסתיך וכו' and והיה מקחי מקח טעות. [↑](#footnote-ref-5)
6. The ברייתא of הוצאת שם רע cannot be understood as read, we need to find a case where כתובתה מנה. We can either say that נמצאת בעולה כתובתה מנה (the view of רב ששת) or we can say נמצאת מוכת עץ כתובתה מנה (as רבא states). However this ruling of נמצאת מוכת עץ כתובתה מנה can either be according to the רבנן (as the גמרא assumes), but it can also be (only) according to ר"מ; רבא changed his mind and now maintains that according to ר"מ if נמצאת מוכת עץ כתובתה מנה (not מאתיים as רבא initially stated). The ברייתא with this amendment would follow ר"מ. However רבא did not change his view according to the רבנן and he still maintains that according to the רבנן if נמצאת מוכת עץ then אין לה ולא כלום. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-6)
7. ד"ה לא הכיר בה. [↑](#footnote-ref-7)
8. We are following the logic of רבא who maintains that מקח טעות לגמרי משמע. [↑](#footnote-ref-8)
9. However according to the רבנן it is understood why נמצאת מוכת עץ receives a מנה, since a known מוכת עץ also receives a מנה. [↑](#footnote-ref-9)
10. See ‘Thinking it over’ # 3. [↑](#footnote-ref-10)
11. See footnote # 3 (and # 4 [תוה"ר]). [↑](#footnote-ref-11)
12. See מהרש"א [הארוך] ועוד. See נמוקי הגרי"ב והרש"ש. [↑](#footnote-ref-12)
13. See footnote # 6. [↑](#footnote-ref-13)
14. See מהרש"א. [↑](#footnote-ref-14)
15. See footnote # 10. [↑](#footnote-ref-15)
16. See אילת השחר. [↑](#footnote-ref-16)